

Příloha tiskové zprávy ČNS IFPI k rozsudku Nejvyššího soudu ve věci ČNS IFPI x provozovatelům HellShare / HellSpy

ČNS IFPI podala v roce 2014 žalobu na ochranu proti nekalé soutěži proti provozovatelům úložišť HellShare a HellSpy.

Žalobou se ČNS IFPI domáhala toho, aby se provozovatelé úložišť:

- zdrželi poskytnutí odměn uživateli úložišť za stahování jím nahraných souborů třetí osobou, pokud tento uživatel nemá souhlas ke zpřístupňování těchto souborů veřejnosti prostřednictvím předmětných úložišť;
- dále požadovala odstranění vyhledávače z předmětných úložišť a
- uložení povinnosti provozovatelům úložišť upravit smluvní podmínky s uživateli (doplnit podmínku pro vznik nároku a poskytnutí odměny uživatelům, jež je závislá na počtu stažení nahraných souborů).

Dovolání ČNS IFPI směřovalo proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 2020, v němž odvolací soud zamítl výroky, v nichž byla u soudu první instance ČNS IFPI úspěšná, a potvrdil ostatní zamítavé výroky soudu.

Dovolací soud dospěl k závěru, že rozhodnutí odvolacího soudu není správné a dovolání ČNS IFPI je důvodné. Dovolací soud napadený rozsudek odvolacího soudu zrušil a věc vrátil Vrchnímu soudu v Praze k dalšímu řízení.

Dovolací soud v části odůvodnění týkající se posouzení v poměrech projednávané věci uvedl, že, na odvolacím soudu bude, aby na základě skutkových zjištění posoudil, zda služba HellShare/HellSpy umožňuje uživatelům „... v nezanedbatelném ... rozsahu ohrožovat či porušovat práva duševního vlastnictví a zda jsou v důsledku toho na straně žalovaných splněny shora uvedené předpoklady generální klauzule nekalé soutěže při poskytování odměn uživatelům této služby ..., a aby v případě splnění těchto předpokladů ... uložil navrhovanou povinnost ... zdržet se poskytování těchto odměn závadným (tj. zakázaným) způsobem.“

Odvolací soud by měl dále mimo jiné také posoudit, zda provozování vyhledávače (jako součást služby ukládání informací) ze strany žalovaných představuje pouhý automatický (tj. technický, pasivní) proces či nikoliv.

Dovolací soud v odůvodnění rozsudku uvedl např. následující:

K obchodnímu modelu provozování služby

„... V konečném důsledku je tak tento způsob výkonu hospodářské soutěže (resp. soutěžitелеm zvolený obchodní model provozování jeho služby) zásadně způsobilý vyvolat jak nemajetkovou újmu spočívající ve ztrátě nebo snížení soutěžního (hospodářského) uplatnění ostatních soutěžitelů působících na dotčeném trhu, tak i majetkovou újmu v podobě ušlého zisku těchto soutěžitelů.“

K vyplácení odměn

„... lze uzavřít, že vyplácí-li poskytovatel služby ukládání informací (veřejného datového úložiště), jež umožňuje jejím uživatelům prostřednictvím jimi ukládaných informací v soutěžně významném rozsahu ohrožovat či porušovat práva duševního vlastnictví, těmto uživatelům odměnu, jejíž výše je závislá na počtu či rozsahu stahování jimi uložených datových souborů jinými uživateli, aniž by přiměřeným způsobem ověřil, zda tato odměna není placena v souvislosti s ohrožováním či porušováním práv duševního vlastnictví, dopouští se zásadně nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 o. z.“

K vyhledávači

„... v případě elektronického vyhledávače informací použitého jako součást služby ukládání informací (veřejného datového úložiště) mohou být shora uvedené nekalosoutěžní důsledky spjaté s takovým obchodním modelem poskytování této služby, jenž není v tomto směru založen na neutrálním, čistě technickém a automatickém prostředku zpracování informací. Proto za nekalou soutěž je možno shledávat zásadně takové situace, kdy způsob zpracování uložených informací ze strany poskytovatele služby přesahuje tento rámec a je spjat s aktivní rolí poskytovatele služby směřující k ovlivnění dosažených výsledků vyhledávání nad rámec samotného (automatizovaného a pokud možno co nejpřesnějšího) výběru informací podle objektivních kritérií nebo o jiné obdobné nakládání s nimi.“

Ke Směrnici o autorském právu na jednotném digitálním trhu

„Podle čl. 17 této směrnice poskytovatelé služeb pro sdílení obsahu online provádějí sdílení veřejnosti nebo zpřístupnění veřejnosti pro účely této směrnice, pokud poskytují veřejnosti přístup k dílům chráněným autorským právem nebo jiným předmětům ochrany nahraným svými uživateli. Poskytovatel této služby tudíž je (resp. má být) podle této právní úpravy zásadně autorskoprávně odpovědný za uložená a veřejně zpřístupněná data na jím provozovaném zařízení, ledaže splní (tzv. proaktivní) podmínky stanovené v odst. 4 tohoto článku.“